

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., veintitrés de abril de dos mil veinticuatro

REF:	Tutela
RAD.	110014189016-2024-00301-01
Asunto	Nulidad

Al efectuar el estudio de la presente encuadernación con fines de proyectar la sentencia para desatar el recurso de impugnación interpuesto por el accionante contra el fallo del Juzgado 16 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la ciudad, emitido el 13 de marzo de 2024, encuentra el Despacho que el A quo, omitió vincular y notificar la acción constitucional al propietario del establecimiento de comercio denominado REY MOTOS 2, teniendo en cuenta lo manifestado en los hechos del escrito de tutela, sujeto que se hace necesario vincular teniendo en cuenta los derechos solicitados como vulnerados Debido Proceso, Derecho de Defensa y Contradicción.

En el anterior orden de ideas se tiene que, al no vincular a la persona y/o sociedad propietaria del establecimiento REY MOTOS 2 mencionado en el escrito de tutela, se le estaría conculcando el debido proceso, por cuanto no se le permitió ejercer su derecho constitucional a la defensa y contradicción.

Ahora bien, a fin de remediar los yerros cometidos en el trámite del amparo tutelar, Nuestro Máximo Tribunal Constitucional en múltiples ocasiones ha señalado que lo procedente es la declaración de la nulidad de todo lo actuado; ha sostenido por vía jurisprudencial la Corte constitucional que:

"Previo al desarrollo del problema jurídico expuesto, considera la Corte pertinente resaltar que la nulidad de la sentencia es una figura que dentro del mamo del derecho procesal pretende remediar el daño que se produce por la configuración de una irregularidad que afecta de manera esencial la construcción del fallo.

La aplicación de ese fenómeno jurídico genera como consecuencia la ineficacia de la sentencia en el mamo de un proceso judicial, lo cual responde en términos generales a la necesidad de salvaguardar el derecho constitucional al debido proceso (artículo 29 Constitución Política), que se ve afectado por la trasaresión grave de los postulados esenciales que lo gobiernan. De ahí que se exija que el juzgamiento se ejecute "conforme a leyes preexistentes al acto que se imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio".

La nulidad, entonces, es la consecuencia de un incumplimiento de los requisitos que la ley impone para la eficacia de un acto, no tanto para asegurar la observancia severa de los ritos procesales, sino para garantizar la satisfacción de los fines que con ellos se buscan.

(...)
En otros términos, la nulidad de una sentencia de tutela busca, precisamente, ofrecer una garantía ante la vulneración del derecho fundamental al debido proceso v del derecho a la defensa siempre que exista una circunstancia de tal magnitud que cause la pérdida de eficacia del acto conclusivo del proceso, originando, por justa causa, la inaplicación de los principios de cosa juzgada, seguridad jurídica, certeza del derecho y confianza legítima que, por regla general, amparan ala sentencia al ser el acto que finaliza un proceso" .

(....)
"De lo anterior se infiere que todas las decisiones que profiera el juez de tutela deben ser comunicadas al accionante, al demandado y a los terceros que pudieren verse afectados con el fin de que éstos tengan conocimiento sobre las mismas y puedan impugnar las decisiones que allí se adopten. La jurisprudencia de

esta Corporación ha expresado de manera reiterada que la notificación no es un acto meramente formal, sino que "debe surtirse en debida forma y de manera eficaz, es decir, con independencia de la forma adoptada, materialmente debe garantizarse que el acto se haga público, sea puesto en conocimiento del interesado, con el fin de que no se viole el debido proceso"

Igualmente, la Corte en el Auto 009 de 1994 señaló la importancia de la debida integración del contradictorio, al indicar que: *"La integración del contradictorio supone establecer los extremos de la relación procesal para asegurar que la acción se entabla frente a quienes puede deducirse la pretensión formulada y por quienes pueden válidamente reclamar la pretensión en sentencia de mérito, es decir, cuando la participación de quienes intervienen en el proceso se legitima en virtud de la causa jurídica que las vincula. Estar legitimado en la causa es tanto como tener derecho, por una de las partes, a que se resuelvan las pretensiones formuladas en la demanda y a que, por la otra parte, se le admita como legítimo contradictor de tales pretensiones."*

En consecuencia, se decretará la nulidad de todo lo actuado, a partir del auto admisorio, nulidad que tiene su fundamento en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P., para que el Juez de primera instancia rehaga la actuación conforme lo antes indicado.

Lo anterior, no afecta la validez de las pruebas practicadas durante el trámite de tutela.

Por lo expuesto, el **JUZGADO VEINTISIETE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

R E S U E L V E:

Primero: **DECRETAR** la nulidad a partir el auto admisorio y reanudar la actuación conforme lo indicado, lo anterior no afecta la validez de las pruebas practicadas durante el trámite de tutela.

Segundo: **NOTIFICAR** el presente proveído a las partes.

Tercero: **DEVOLVER** la presente acción al Juez de Conocimiento para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez

MARIA EUGLENIA FAJARDO CASALLAS

Firmado Por:
Maria Eugenia Fajardo Casallas
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 027 Escritural
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e8e9074f4acc61065bfc19407e87b7f94e039caa45881888081f97b757df2c7**

Documento generado en 23/04/2024 08:46:15 a. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>